

FAQ om vilkår om BAT

Erhverv
J.nr.
Ref. PEHSC
Den 28. januar 2008

Kan kommunen på baggrund af en konkret vurdering af, hvad der skal til for at leve op til BAT-krav, stille krav om yderligere foranstaltninger oven i det generelle beskyttelsesniveau f.eks. krav om yderligere begrænsning af ammoniaktab oven i det generelle ammoniakkrav også selv om kriterierne i bekendtgørelsens bilag 3 er opfyldt?

Som det fremgår af lovbemærkningerne til husdyrloven samt Miljøministeriets svar på hørings-svarene til loven skal kommunen altid vurdere om ansøger anvender den bedst tilgængelige teknik (BAT). Såfremt ansøger anvender en teknik, der forurener mere end "bedste tilgængelige teknik" bør kommunen stille vilkår om, at emissionen er på samme niveau som "den bedst tilgængelige teknik" også selvom den anvendte teknik overholder det generelle beskyttelsesniveau. I forhold til f.eks. udslippet af ammoniak fra stalde er husdyrlovens generelle ammoniakkrav således et minimumskrav og indebærer ikke, at kommunernes vurdering af og fastsættelse af krav om BAT nødvendigvis er udtømt.

En branchenorm

Husdyrlovens definition af BAT stammer fra IPPC-direktivet og handler i høj grad om at forebygge at forurening opstår og herigennem undgå unødigt forurening. Princippet om BAT supplerer i den forbindelse det miljøbeskyttelsesniveau, der følger af det generelle beskyttelsesniveau og det lokale miljøes tålegrænser. BAT kan populært sagt sidestilles med en generel branchenorm. Det betyder, at dette, at et husdyrbrug ligger i et særligt følsomt område ikke i nødvendigvis skærper kravet om BAT.

BAT forveksles ofte fejlagtigt med terminologien "bedste staldsystem med laveste ammoniaktab", der er udgangspunktet for ammoniakreduktionsberegningen. BAT er imidlertid et langt bredere begreb, der for husdyrbrug omfatter alle anvendte teknologier fra foder til mark inklusive forskellige typer af add-on miljøteknologi.

Proportionaliteten

Der skal altid være proportionalitet mellem miljøeffekten og omkostningerne i et krav om BAT. Dette gælder også BAT krav vedrørende nabogener som f.eks. støj, lugt og fluer. Her er det en betingelse for at der overhovedet er en miljøbelastning, at der er naboer som kan blive berørt.

Proportionaliteten gælder også størrelsen af husdyrbruget, idet udgifterne til indførelse af mange typer af teknologier i betydeligt omfang afhænger af brugets størrelse. Der bør sondres mellem krav til § 11 og § 12 husdyrbrug, hvor oplysningskravene i ansøgningen ligeledes er differentieret. F.eks. er tilbagebetalingstiden for visse af teknologier som f.eks. gylleforsuring relativt lav for de store brug over 400 DE, hvorimod den samme teknologi er relativt langt dyrere for de mindre brug under 100 DE.

I vurderingen af hvorvidt en teknologi har et proportionelt omkostningsniveau kan henvises til de generelle vurderinger af virkemidler, som bl.a. er gennemført i forbindelse med [Vandmiljøplan III](#)

og i de faglige udredningsarbejder til husdyrloven om [teknologi](#) og [økonomi](#). Heri foreligger der oplysninger om omkostningsniveauet i f.eks. kr per kg N reduceret miljøpåvirkning. Det skal bemærkes, at det naturligvis ikke er landmandens individuelle økonomiske forhold, der skal vurderes, men i stedet en generel betragtning for hele branchen.

Vurderingens omfang

Kommunens vurdering af BAT for § 12 husdyrbrugene bør i det hele taget være betydeligt mere omfattende end for § 11 husdyrbrugene. Således bør kommunen for alle § 12 husdyrbrugene nøje vurdere og stille krav til alle de seks redegørelsespunkter, der skal oplyses om for disse typer af brug. Dvs. management, foder, staldindretning, forbrug af vand og energi, opbevaring/behandling og udbringning af husdyrgødning. Særligt i forhold til § 12 husdyrbrugene skal det pointeres, at en ansøgning ikke bør betragtes som fyldestgørende såfremt, ansøgningen ikke indeholder en systematisk gennemgang af om de teknologier, der er valgt inden for de enkelte områder, lever op til niveauet for BAT. Ansøgerens redegørelse skal endvidere indeholde et resumé af de væsentligste af de eventuelle alternativer, som ansøger har undersøgt.

Det skal dog siges, at i forhold til de ansøgninger, der er indsendt her i 2007, anbefales kommunerne at være tilbageholdende med at trykke på IT-ansøgningssystemets "røde" ikke-fyldestgørende" knap udelukkende med henvisning en mangelfuld BAT-redegørelse. I stedet bør de manglede BAT-redegørelser indhentes via knappen for "supplerende oplysninger", hvorved ansøgningen ikke "nulstilles". Omvendt bør denne tilbageholdenhed ikke gælde for ansøgninger, der indsendes fra og med 2008.

For § 11 husdyrbrugene kan kommunens vurdering af BAT indsnævres til at vurdere om de anvendte teknologier lever op til niveauet i Miljøstyrelsens BAT-(bygge-)blade og efterfølgende stille krav i relation til disse.

Kommunerne skal imidlertid være opmærksom på, at de nuværende BAT-byggeblade ikke er opdaterede siden 2004, og de indeholder ikke i tilstrækkelig grad en økonomisk vurdering, der inddrager de størrelsesøkonomiske forhold for den enkelte teknologi.

For § 10 husdyrbrug vil den generelle miljøregulering med krav til staldindretning, udbringning af husdyrgødning osv. jf. husdyrgødningsbekendtgørelsen, normalt være tilstrækkelig i forhold til BAT vurderingen. Der er ikke krav om særskilt redegørelse for BAT i disse ansøgninger..

Eksisterende stalde

For både § 11 og § 12 husdyrbrugene gælder, at eksisterende staldafsnit skal medtages i vurderingen og at der ligeledes stilles krav om anvendelse af BAT for disse stalde. Der skal her gives rimelige tidsfrister for, hvornår eksisterende staldafsnit skal leve op til krav om BAT og en rimelig frist vil som oftest betyde, at fristen stilles ud fra det tidspunkt, hvor de eksisterende staldafsnit næste gang skal gennemgribende renoveres. I den forbindelse er gennemsnitslevetiden på et staldanlæg 15-20 år, hvorefter dette skal renoveres gennemgribende.

Vilkårstyper og "frivillige" miljøtiltag

Generelt skal der desuden gøres opmærksom på, at kommunen ikke kan stille krav om, at ansøgeren bruger en bestemt teknologi. Men når ansøgeren har oplyst om hvilken BAT-teknologi han ønsker at bruge, bør kommunen stille relevante vilkår til emission, samt drift og indretning af den pågældende teknik. Kommunen bør ligeledes udarbejde en konkret vurdering af miljøeffekten af kravet om BAT. Såfremt miljøeffekten er større end miljøbeskyttelsesniveauet vil miljøef-

fekten af BAT være udgangspunktet for senere miljøvurderinger ved en senere ændring eller udvidelse.

Hvis ansøgeren vælger en teknologi, som vurderes at række ud over BAT kan ansøger derfor redegøre for dette og angive, hvad der følger af BAT kravet (som derved er udgangspunkt ved senere miljøvurderinger), og hvad der indføres frivilligt (og dermed ikke udgangspunkt ved senere miljøvurderinger). Kommunen bør i den forbindelse derfor også være meget eksplicit omkring hvad der stilles af miljøkrav ud fra BAT og det generelle beskyttelsesniveau, og hvad der gennemføres frivilligt. I den forbindelse skal det præciseres, at det er miljøkravet til de pågældende stalde og ikke den eventuelt frivilligt indførte teknologi, der skal indtastes som "nudrift" i IT-ansøgningssystemet næste gang, der ansøges om en udvidelse/ændring.

Forøget vejledning

Afslutningsvis skal det pointeres, at det med den gældende danske implementering af IPPC-direktivet er kommunerne, der som godkendelsesmyndighed afgør "bund" og "loft" for, hvilke BAT-teknikker, der i de konkrete tilfælde set ud fra en miljøøkonomisk synsvinkel, er rimelige at stille krav om. Miljøstyrelsen planlægger dog at vejlede kommunerne herom bedst muligt. Miljøstyrelsen har i den forbindelse netop nedsat et nyt Teknologiudvalg, der skal rådgive Miljøstyrelsen om de tekniske og miljøøkonomiske forhold i relation til de enkelte BAT-teknikker. I forlængelse heraf planlægger Miljøstyrelsen i de kommende år at styrke publiceringen af de såkaldte BAT-blade med beskrivelser af de enkelte teknologier.